

## Ficha de Avaliação

### ECONOMIA

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE (FURG)

**Programa:** Economia Aplicada (42004012028P0)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** ECONOMIA

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal

**Data da Publicação:** 20/09/2017

#### Parecer da comissão de área

##### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.0	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** O programa iniciou as suas atividades em 2014, estando ainda em fase de consolidação. É organizado em duas linhas de pesquisa, Economia de zonas costeiras e marinhas e Desenvolvimento de zonas costeiras e marinhas. A estrutura curricular oferece as disciplinas de formação básica inerentes a um programa de mestrado em economia e as disciplinas eletivas de acordo com as linhas de pesquisa e a proposta do programa. O planejamento para o futuro do programa envolve principalmente a incorporação de novos docentes. A infraestrutura do programa é adequada.

##### 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.0	Regular
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Regular
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Bom

## Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** Todos os docentes do programa são doutores. O corpo docente permanente oscilou entre 10 e 12 professores nos seus três anos de funcionamento. Em seus três anos de funcionamento vários docentes colaboradores participaram do programa, mas sem ultrapassar a proporção de permanentes em relação ao total considerada adequada pela área. O número de professores com atuação como docente permanente em mais de uma área está acima do considerado adequado pela área. Elevado número de professores é formado em uma instituição. O número de docentes permanentes é elevado para a dimensão do corpo docente, o que é parcialmente explicado pelo ingresso ainda baixo de discentes, característico de programas em fase inicial. Todos os docentes estão envolvidos em atividades de ensino e orientação na graduação.

### 3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo docente.	15.0	Regular
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	15.0	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	60.0	Fraco
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** O programa ainda está em fase inicial, tendo titulado seus primeiros alunos em 2016. Nesta primeira turma, cujo ingresso ocorreu em 2014, não ocorreu abandono ou desligamento. As orientações estão adequadamente distribuídas entre os docentes. Não foi detectada participação discente nas publicações do programa. O tempo de formação da primeira turma no programa foi de 23 meses, considerado muito bom.

### 4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	65.0	Regular
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	5.0	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

## Ficha de Avaliação

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** O agregado das publicações dos docentes permanentes do programa no período analisado não pode ser considerado elevado. Destacam-se uma publicação A1 na área e uma A2 fora da área. Há igualdade no número de publicações dentro e fora da área, o que prejudica a avaliação, dada a exigência de produção majoritária dentro da área. Há um número considerável de docentes permanentes sem publicações, o que prejudica o indicador de produtividade per capita dos docentes permanentes. A produção técnica é adequada.

### 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.0	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.0	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** Os participantes do programa têm entre suas atividades interações com a economia da região, incluindo visibilidade em meios de comunicação. Ainda não há condições de avaliar a atuação dos egressos do programa. O programa tem convênios com outras instituições e seus docentes têm interações com pesquisadores de várias instituições. A página na internet apresenta as informações relevantes sobre o programa.

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** Os dados foram apresentados adequadamente.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Regular

## Ficha de Avaliação

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações	35.0	Regular
4 – Produção Intelectual	35.0	Regular
5 – Inserção Social	10.0	Bom

**Nota:** 3

### Apreciação

A proposta do programa está coerente com a estrutura curricular. O programa ainda está em consolidação, o que inclui a constituição de um corpo docente permanente estável de pesquisadores produtivos de tamanho adequado ao do corpo discente. A primeira turma do programa defendeu suas dissertações sem ocorrência de abandono ou desligamento. A produção intelectual é limitada e há docentes permanentes sem produção.

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
FABIO NEVES PERÁCIO DE FREITAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
FRANCISCO DE ASSIS COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
LUIS HENRIQUE BERTOLINO BRAIDO	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS/RJ
CARLOS JOSE CAETANO BACHA	UNIV.DE SÃO PAULO/ESCOLA SUP. DE AGRICULTURA LUIZ DE QUEIROZ
LEONARDO BANDEIRA REZENDE	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
JOAO MÁRIO SANTOS DE FRANCA (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
ADRIANA MOREIRA AMADO (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
ROBERTO MEURER	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
PEDRO GARCIA DUARTE	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FRANCISCO DE SOUSA RAMOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
ANDRE MOREIRA CUNHA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
ANA MARIA HERMETO CAMILO DE OLIVEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ADALMIR ANTONIO MARQUETTI	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
VLADIMIR KUHLE TELES	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS/SP
CARMEM APARECIDA DO VALLE COSTA FEIJO	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
ANDRE LUIS CABRAL DE LOURENCO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
CELIO HIRATUKA	Universidade Estadual de Campinas

### Complementos

**Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

**Recomendações da Comissão ao Programa.**

O programa deveria adequar a relação entre as magnitudes do corpo docente permanente, produção

## Ficha de Avaliação

desses docentes e tamanho do corpo docente. Isto poderia incluir a revisão dos critérios de credenciamento e descredenciamento dos docentes permanentes, inter-relacionada com elevação das publicações e esforços de atração de docentes.

### **A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?**

Sim

### **Justificativa da recomendação de visita ao Programa**

O programa apresenta algumas deficiências, cuja correção poderia ser facilitada pela visita de consultores com experiência em gestão de programas de pós-graduação e sua avaliação.

### **A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

### **A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

### **Parecer do CTC sobre o mérito da proposta**

**Parecer Final**

**Nota: 3**

### **Apreciação**

O CTC-ES, levando em consideração a produção total, qualificada e internacional do programa reviu o quesito 4, atribuindo o conceito regular. Face a isso, a nota do programa foi mantida em 3.